

|  |               |  |                            |
|--|---------------|--|----------------------------|
| <b>Landeshauptstadt Magdeburg</b><br>– Der Oberbürgermeister – |               | <b>Drucksache</b><br><b>DS0014/15</b>      | <b>Datum</b><br>21.01.2015 |
| <b>Dezernat: VI</b>  | <b>Amt 61</b> | <b>Öffentlichkeitsstatus</b><br>öffentlich |                            |

| <b>Beratungsfolge</b>                      | <b>Sitzung</b><br><b>Tag</b> | <b>Behandlung</b> | <b>Zuständigkeit</b> |
|--|------------------------------|-------------------|----------------------|
| Der Oberbürgermeister                      | 24.02.2015                   | nicht öffentlich  | Genehmigung OB       |
| Ausschuss für Umwelt und Energie           | 10.03.2015                   | öffentlich        | Beratung             |
| Ausschuss f. Stadtentw., Bauen und Verkehr | 12.03.2015                   | öffentlich        | Beratung             |
| Stadtrat                                   | 16.04.2015                   | öffentlich        | Beschlussfassung     |

| <b>Beteiligungen</b> | <b>Beteiligung des</b> | <b>Ja</b> | <b>Nein</b> |
|----------------------|------------------------|-----------|-------------|
|                      | <b>RPA</b>             |           | X           |
|                      | <b>KFP</b>             |           | X           |
|                      | <b>BFP</b>             |           | X           |

### **Kurztitel**

2. Nord-Süd-Verbindung der Straßenbahn in der Landeshauptstadt Magdeburg, Bauabschnitt 5, Herrmann-Bruse-Platz bis Ebendorfer Chaussee und Bauabschnitt 6, Ebendorfer Chaussee bis Kannenstieg

### **Beschlussvorschlag:**

1. Die Magdeburger Verkehrsbetriebe GmbH & Co. KG (MVB) wird beauftragt, auf der Grundlage der vorliegenden Planungen das erforderliche Planfeststellungsverfahren vorzubereiten und dessen Durchführung zu beantragen.
2. Eine entsprechende abschließende Stellungnahme der Landeshauptstadt Magdeburg wird auf der Grundlage der Planfeststellungsunterlagen im Rahmen der Beteiligung im Planfeststellungsverfahren abgegeben.

## Finanzielle Auswirkungen

|                             |  |                       |      |    |  |      |
|-----------------------------|--|-----------------------|------|----|--|------|
| <b>Organisationseinheit</b> |  | <b>Pflichtaufgabe</b> |      | ja |  | nein |
| <b>Produkt Nr.</b>          | <b>Haushaltskonsolidierungsmaßnahme</b>      |                       |      |    |  |      |
|                             |  | ja, Nr.               |      |    |  | nein |
| <b>Maßnahmebeginn/Jahr</b>  | <b>Auswirkungen auf den Ergebnishaushalt</b> |                       |      |    |  |      |
|                             | JA   |                       | NEIN |    |  |      |

## A. Ergebnisplanung/Konsumtiver Haushalt

Budget/Deckungskreis:

| I. Aufwand (inkl. Afa) |      |              |           |              |        |
|------------------------|------|--------------|-----------|--------------|--------|
| Jahr                   | Euro | Kostenstelle | Sachkonto | davon        |        |
|                        |      |              |           | veranschlagt | Bedarf |
| 20...                  |      |              |           |              |        |
| 20...                  |      |              |           |              |        |
| 20...                  |      |              |           |              |        |
| 20...                  |      |              |           |              |        |
| <b>Summe:</b>          |      |              |           |              |        |

| II. Ertrag (inkl. Sopo Auflösung) |      |              |           |              |        |
|-----------------------------------|------|--------------|-----------|--------------|--------|
| Jahr                              | Euro | Kostenstelle | Sachkonto | davon        |        |
|                                   |      |              |           | veranschlagt | Bedarf |
| 20...                             |      |              |           |              |        |
| 20...                             |      |              |           |              |        |
| 20...                             |      |              |           |              |        |
| 20...                             |      |              |           |              |        |
| <b>Summe:</b>                     |      |              |           |              |        |

## B. Investitionsplanung

Investitionsnummer:

Investitionsgruppe:

| I. Zugänge zum Anlagevermögen (Auszahlungen - gesamt) |      |              |           |              |        |
|---|------|--------------|-----------|--------------|--------|
| Jahr  | Euro | Kostenstelle | Sachkonto | davon        |        |
|   |      |              |           | veranschlagt | Bedarf |
| 20...   |      |              |           |              |        |
| 20...   |      |              |           |              |        |
| 20...   |      |              |           |              |        |
| 20...   |      |              |           |              |        |
| <b>Summe:</b>   |      |              |           |              |        |

| II. Zuwendungen Investitionen (Einzahlungen - Fördermittel und Drittmittel) |      |              |           |              |        |
|---|------|--------------|-----------|--------------|--------|
| Jahr  | Euro | Kostenstelle | Sachkonto | davon        |        |
|   |      |              |           | veranschlagt | Bedarf |
| 20...   |      |              |           |              |        |
| 20...   |      |              |           |              |        |
| 20...   |      |              |           |              |        |
| 20...   |      |              |           |              |        |
| <b>Summe:</b>   |      |              |           |              |        |

| III. Eigenanteil / Saldo |      |              |           |              |        |
|--------------------------|------|--------------|-----------|--------------|--------|
| Jahr                     | Euro | Kostenstelle | Sachkonto | davon        |        |
|                          |      |              |           | veranschlagt | Bedarf |
| 20...                    |      |              |           |              |        |
| 20...                    |      |              |           |              |        |
| 20...                    |      |              |           |              |        |
| 20...                    |      |              |           |              |        |
| <b>Summe:</b>            |      |              |           |              |        |

| IV. Verpflichtungsermächtigungen (VE) |      |              |           |              |        |
|---------------------------------------|------|--------------|-----------|--------------|--------|
| Jahr                                  | Euro | Kostenstelle | Sachkonto | davon        |        |
|                                       |      |              |           | veranschlagt | Bedarf |
| <b>gesamt:</b>                        |      |              |           |              |        |
| 20...                                 |      |              |           |              |        |
| <b>für</b>                            |      |              |           |              |        |
| 20...                                 |      |              |           |              |        |
| 20...                                 |      |              |           |              |        |
| 20...                                 |      |              |           |              |        |
| <b>Summe:</b>                         |      |              |           |              |        |

| V. Erheblichkeitsgrenze (DS0178/09) Gesamtwert |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/>                       | bis 60 Tsd. € (Sammelposten)                    |
| <input type="checkbox"/>                       | > 500 Tsd. € (Einzelveranschlagung)             |
| <input type="checkbox"/>                       | > 1,5 Mio. € (erhebliche finanzielle Bedeutung) |
| <input type="checkbox"/>                       | Anlage Grundsatzbeschluss Nr.                   |
| <input type="checkbox"/>                       | Anlage Kostenberechnung                         |
| <input type="checkbox"/>                       | Anlage Wirtschaftlichkeitsvergleich             |
| <input type="checkbox"/>                       | Anlage Folgekostenberechnung                    |

### C. Anlagevermögen

Investitionsnummer:

|  |
|--|
|  |
|--|

Buchwert in €:

|  |
|--|
|  |
|--|

Datum Inbetriebnahme:

|  |
|--|
|  |
|--|

Anlage neu

JA

| Auswirkungen auf das Anlagevermögen |      |              |           |                 |        |
|-------------------------------------|------|--------------|-----------|-----------------|--------|
| Jahr                                | Euro | Kostenstelle | Sachkonto | bitte ankreuzen |        |
|                                     |      |              |           | Zugang          | Abgang |
| 20...                               |      |              |           |                 |        |

|                                      |                               |   |
|--------------------------------------|-------------------------------|---|
| federführendes(r)<br>Amt/Fachbereich | Sachbearbeiter<br>Herr Niebur | Unterschrift amt. AL / FBL<br>Herr Herrmann |
|--------------------------------------|-------------------------------|---|

|                                       |                                  |
|---------------------------------------|----------------------------------|
| Verantwortliche(r)<br>Beigeordnete(r) | Unterschrift Hr. Dr. Scheidemann |
|---------------------------------------|----------------------------------|

|                                   |      |
|-----------------------------------|------|
| Termin für die Beschlusskontrolle | 2019 |
|-----------------------------------|------|

**Begründung:**

Die Grundlage für den Ausbau der 2. Nord-Süd-Verbindung der Straßenbahn in der Landeshauptstadt Magdeburg bilden:

- der Grundsatzbeschluss des Stadtrates zur 2. Nord-Süd-Verbindung der Straßenbahn in der Landeshauptstadt Magdeburg vom 02.Mai 1999 (DS0235/99 bzw. Beschluss-Nr.: 2163-103(II)99).
- der bestätigte Rahmenvertrag zum Ausbau der 2. Nord-Süd-Verbindung der Straßenbahn in der Landeshauptstadt Magdeburg durch das Bundesverkehrsministerium und das Land Sachsen-Anhalt.
- die Maßnahmen als Bestandteile des ÖPNV-Konzeptes (Beschluss-Nr.: 1670-47(III)02), des Nahverkehrsplanes (Beschluss-Nr.: 1641-46(III)02) und des Nahverkehrsplanes (Beschluss-Nr.: 264-11(V)10) der Landeshauptstadt Magdeburg.
- die bestandsorientierte Folgekostenberechnungen zur Bewertung der betriebswirtschaftlichen Aspekte von 2004.
- die Fortschreibung und Aktualisierung der wirtschaftlichen Bewertung der 2. Nord-Süd-Verbindung von 2011 und die Variantenuntersuchung „Nordast“ von 2013.

Die Ausbaumaßnahmen werden entsprechend des oben genannten Rahmenvertrages mit 60% vom Bund und 30% vom Land gefördert.

Im Rahmen dieses Förderprogramms sind mehrere Bauabschnitte (Anlage 1) vorgesehen, von denen die Bauabschnitte 1, 2a und 3 bereits realisiert sind. Der Bauabschnitt 2 ist planfestgestellt und für die Bauabschnitte 4 und 7 werden gegenwärtig die Planfeststellungsunterlagen erarbeitet.

**1. Gegenwärtiger Zustand****1.1. Planerische Beschreibung*****Bauabschnitt 5***

Der Bauabschnitt 5 erschließt den Stadtbezirk Birkenweiler. Er bindet an das Ende des Bauabschnittes 4 in der Kritzmannstraße an und verläuft in nördlicher Richtung entlang des Burgstaller Weges und des Milchweges. Im Norden schließt er an den Bauabschnitt 6 (Johannes-R.-Becher-Straße) sowie das Bestandsstraßennetz in der Ebendorfer Chaussee an.

***Bauabschnitt 6***

Der Bauabschnitt 6 beinhaltet die Straßenbahnstreckenverlängerung in der Johannes-R.-Becher-Straße von der Ebendorfer Chaussee bis zum Neuen Sülzweg zur Erschließung des Wohngebietes Kannenstieg. Mit der ca. 900 m langen Trasse werden ca. 5.000 Einwohner sowie das Einkaufszentrum Hanns-Eisler-Platz, die Grundschule Kannenstieg und die Behindertenausbildungsstätte „Lebenshilfewerk“ an das Straßenbahnnetz angeschlossen.

**1.2 ÖPNV-Erschließung*****Bauabschnitt 5***

Gegenwärtig fahren durch die Kritzmannstraße, den Burgstaller Weg und den Milchweg die Busse der Linie 69 in einem 15-Minuten-Takt während der Verkehrsspitzenzeiten. In der Zeit zwischen ca. 6.30 Uhr und 7.30 Uhr wird ein 10-Minuten-Takt angeboten.

Am Knotenpunkt Olvenstedter Graseweg / Kritzmannstraße / Burgstaller Weg kreuzt die Buslinie 71 entlang des Olvenstedter Graseweges.

Die Straßenbahnlinie 1 verkehrt derzeit entlang der Ebendorfer Chaussee in nördlicher Seitenlage über den Knotenpunkt Ebendorfer Chaussee / Johannes-R.-Becher-Straße / Milchweg.

### ***Bauabschnitt 6***

Die bereits im Bauabschnitt 5 erwähnte Buslinie 69 fährt über die Johannes-R.-Becher-Straße bis zur Wendestelle in Höhe „Neuer Sülzweg“.

## **1.3 Rad- und Fußgängerverkehr**

### ***Bauabschnitt 5***

Entlang des Straßenzuges Kritzmannstraße – Burgstaller Weg – Milchweg sind beidseitig Gehwege mit ausreichenden Breiten vorhanden. Für den Radverkehr wurden in der Kritzmannstraße beidseitig Schutzstreifen angeordnet. Im Burgstaller Weg sind beidseitig nicht benutzungspflichtige Radwege vorhanden. Der Milchweg verfügt einseitig über einen nicht benutzungspflichtigen Radweg. Der Radweg auf der gegenüberliegenden Seite wurde mit der Sanierung der Seitenbahn aufgrund der Lage des Milchweges in einer Tempo-30 Zone nicht wieder hergestellt.

### ***Bauabschnitt 6***

Die Johannes-R.-Becher-Straße verfügt über beidseitig ausreichend dimensionierte Gehwege. Radwege sind auch aufgrund der Lage in der Tempo-30 Zone „Kannenstieg“ nicht vorhanden.

## **1.4 Motorisierter Individualverkehr**

### ***Bauabschnitt 5***

Im gesamten Straßenzug des Bauabschnitts 5 steht dem motorisierten Individualverkehr (MIV) je Fahrtrichtung eine Fahrspur zur Verfügung.

Die Kritzmannstraße liegt in der Tempo-30 Zone „Wohngebiet Neustädter Feld“, der Burgstaller Weg und der Milchweg sind Bestandteil der Tempo-30 Zone „Birkenweiler“. Entlang der Kritzmannstraße sind beidseitig zwischen dem Schutzstreifen und dem Gehweg Längsstellplätze angeordnet.

Alle drei Straßen sind aufgrund der Linienbus-Führung bevorrechtigt. Aus den und in die Nebenstraßen sind alle Fahrbeziehungen möglich.

### ***Bauabschnitt 6***

In der Johannes-R.-Becher-Straße steht für den MIV je Fahrtrichtung ein Fahrstreifen zur Verfügung. Hinsichtlich der Fahrbeziehungen gibt es keine Einschränkungen. Der Linienbusverkehr führt auch hier zu einer Bevorrechtigung der Straße in der Tempo 30-Zone.

## **1.5 Baumbestand**

### ***Bauabschnitt 5***

Im Ausbauabschnitt der Kritzmannstraße sind westlich unmittelbar an der Gehwegehinterkante sowie im Mittelstreifen Allee-Pflanzungen zu finden. In den Verkehrsinseln im Knotenpunktsbereich und östlich der Gehwegehinterkante stehen weitere Bäume.

Eine beidseitige Allee-Pflanzung erstreckt sich über einen längeren Abschnitt des Milchweges.

## **Bauabschnitt 6**

Auch in der Johannes-R.-Becher-Straße findet man neben Einzelbaumstandorten abschnittsweise eine einseitige Allee-Pflanzung vor.

## **2. Varianten**

### **2.1. Variantenuntersuchung**

#### **Bauabschnitt 5**

Im Zuge der Variantenuntersuchung „Nordost“ der 2. Nord-Süd-Verbindung der Straßenbahn wurden zwei Vorzugsvarianten der Trassenführung herausgearbeitet. Die erste Variante sieht die Führung der Straßenbahn über die Kritzmannstraße, den Burgstaller Weg und den Milchweg vor. Die zweite Variante führt von der Kritzmannstraße, entlang des Olvenstedter Graseweges, parallel zur Auf- und Abfahrt des Magdeburger Ringes zum Milchweg.

Grundsätzlich ist bei der Variantenbetrachtung von der Anordnung eines möglichst großen Anteils an besonderem Bahnkörper auszugehen, da dies eine rechtliche Forderung für die Anlage von Straßenbahnstrecken (§15 Abs.6 BOSTab) ist. Weiterhin ist eine möglichst einheitliche Lage des besonderen Bahnkörpers im Straßenquerschnitt zu wählen.

Zur Festlegung möglicher und ungünstiger Querschnittsanordnungen (Seitenlage / Mittellage) wurden folgende Abwägungskriterien herangezogen:

- Minimierung der Eingriffe in Fremdgrundstücke
- Erhalt möglichst vieler Bäume
- Bestandserhalt vorhandener Verkehrsanlagen
- Grobbetrachtung des Leitungsbestandes.

Für die weitere Untersuchung und Planung wurden folgende Varianten festgelegt:

- Führung der Straßenbahn von der Kritzmannstraße über den Burgstaller Weg und den Milchweg bis zur Ebendorfer Chaussee in **Mittellage**.
- Führung der Straßenbahn in östlicher **Seitenlage** aus der Kritzmannstraße kommend über den Burgstaller Weg und den Milchweg bis auf Höhe des Ringfurter Weges mit dem anschließenden Verschwenk in der Mittellage

#### **Bauabschnitt 6**

Für den 1. Streckenabschnitt (Ebendorfer Chaussee bis Kannenstieg) wurden die östliche Seitenlage (V1.1) und die Mittellage (V1.2) der Straßenbahn untersucht.

Für den 2. Streckenabschnitt (Kannenstieg bis Hans-Grundig-Straße) wurden drei Gleislagevarianten untersucht. In der Variante 2.1 (V2.1) wurde eine östliche Seitenlage im Bereich des vorhandenen Baumstreifen, in der Variante 2.2 (V2.2) wurde die Mittellage westlich des Baumstreifens und in der Variante 2.3 (V2.3) wurde eine Mittellage im Bereich des Baumstreifens untersucht.

Hinsichtlich der Wendeschleife für die Straßenbahn erfolgte die Betrachtung der Lage im Bereich des vorhandenen Buswendeplatzes (Va) bzw. nördlich des Neuen Sülzweges (Vb). Aus den drei Varianten (V2.1, V2.2, V2.3) des 2. Streckenabschnittes leiten sich drei Varianten für den gesamten Bauabschnitt 6 ab, die mit der Wendeschleifenvariante (Va, Vb) kombiniert werden können.

Daraus ergeben sich für die Lage der Gleisanlage folgende Varianten

- **Variante 1**  
östliche Seitenlage im 1. Streckenabschnitt (V1.1), östliche Seitenlage im Baumstreifen im 2. Streckenabschnitt (V2.1) und Wendeschleifenvariante
- **Variante 2**  
Mittellage im 1. Streckenabschnitt (V1.2), Mittellage westlich des Baumstreifens im 2. Streckenabschnitt (V2.2) und Wendeschleifenvariante
- **Variante 3**  
Mittellage im 1. Streckenabschnitt (V1.2), Mittellage im Bereich des Baumstreifens im 2. Streckenabschnitt (V2.3) und Wendeschleifenvariante.

## 2.2. Variantenvergleich

### **Bauabschnitt 5**

- **Variante „Seitenlage“**

Die Gleisseitenlage realisiert eine Parallelität von Straßenbahnverkehr und Individualverkehr, die eine weitestgehende Entflechtung dieser Verkehre entlang des Burgstaller Weges und Milchweges ermöglicht. Nachteil dieser Variante ist die Notwendigkeit, Grundstücksandienungen/ Zufahrten direkt im Anschluss an die Grundstücksgrenze und die geplanten Gehwege über den Gleisbereich führen zu müssen. Aufgrund der projektierten Gehwegbreite von 2,50 m kann jedoch davon ausgegangen werden, dass ausreichende Sichtverhältnisse gegeben sind und eine signaltechnische Sicherung dieser Gleisüberfahrten nicht erforderlich ist.

- **Variante „Mittellage“**

Bei der Gleismittellage bedingen alle Straßeneinmündungen bei Beibehaltung der vorhandenen Fahrbeziehungen (Richtungen) eine signaltechnische Sicherung der Gleisüberfahrten. Vorteil dieser Planungsvariante ist, dass der Andienungsverkehr in / aus den Grundstückszufahrten direkt in den Burgstaller Weg / Milchweg geleitet werden kann, zumeist jedoch nur „rechts raus / rechts rein“. Bei der Realisierung örtlicher Linksabbiegeverbote können Gleisüberfahrten ausgeschlossen werden. Zur Kompensation der Richtungsbeschränkungen sind, zumindest für Pkw, Wendemöglichkeiten an den signalisierten Knotenpunkten bzw. Gleisüberfahrten erforderlich.

**Trotz der noch nicht allumfänglich abgeschlossenen Fachplanungen zeichnet sich die Variante „Seitenlage“ als Vorzugsvariante ab. Gründe hierfür sind unter anderem:**

- **Geringere Querschnittsentwicklung und dadurch geringere Eingriffe in Privatgrundstücke sowie geringere Flächenversiegelung und insgesamt niedrigere Bau- und Unterhaltungskosten für die Verkehrsanlage**
- **Einordnung der Bushaltestellen für Nacht- und Schienenersatzverkehr in gleicher Lage wie die Straßenbahnhaltstellen möglich**
- **Raseneindeckung des Gleisbereiches in der gesamten Breite möglich und dadurch Vorteile sowohl bei den Investitionskosten als auch beim Unterhaltungsaufwand.**

**Bauabschnitt 6**

Alle drei betrachteten Varianten erfordern eine Umgestaltung des Straßenraumes der Johannes-R.-Becher-Straße im Abschnitt zwischen der Ebendorfer Chaussee und der Hans-Grundig-Straße mit unterschiedlicher Inanspruchnahme von Bäumen.

**Trotz der noch fehlenden weiteren tieferen Betrachtung der Varianten, zeichnet sich, begründet in der geforderten Stetigkeit von Verkehrsanlagen, die Variante 1 mit der Straßenbahn in östlicher Seitenlage als Vorzugsvariante ab.**

**Anlagen:**

Anlage 1 – Übersichtslageplan

Anlage 2a – Erläuterungsbericht Bauabschnitt 5

Anlage 2b – Erläuterungsbericht Bauabschnitt 6

Anlage 3a Bl. 1 und Bl. 2 - – Lagepläne Bauabschnitt 5, Vorzugsvariante

Anlage 3b – Lageplan Bauabschnitt 6, Vorzugsvariante